BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2949-7/21
Mostar, 11. 11. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka od 15. 10. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-53-4-16-7350-4/21 od 07. 10. 2021. godine i Izvještaj o provedenom konkurentskom postupku javne nabavke roba – svježe voće i povrće za ugovor u trajanju godina dana, ocjena ponuda i prijedlog najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-53-4-16-7350-2/21 od 30. 9. 2021. godine, za predmet javne nabave: *Svježe voće i povrće,* ugovornog tijela ZU Kantonalna bolnica „Dr. Irfan Ljubijankić" Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća III održanoj 11. 11. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništavaju se akti ugovornog tijela ZU Kantonalna bolnica „Dr. Irfan Ljubijankić" Bihać:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-53-4-16-7350-4/21 od 07. 10. 2021. godine i
   - Izvještaj o provedenom konkurentskom postupku javne nabavke roba – svježe voće i povrće za ugovor u trajanju godina dana, ocjena ponuda i prijedlog najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-53-4-16-7350-2/21 od 30. 9. 2021. godine,

   te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

3. Usvaja se zahtjev ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke u ukupnom iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se Ugovornom tijelu ZU Kantonalna bolnica „Dr. Irfan Ljubijankić" Bihać da punomoćniku ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka odvjetniku Bogdanu Goluboviću isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

ZU Kantonalna bolnica „Dr. Irfan Ljubijankić" Bihać (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za predmet nabave: *Svježe voće i povrće* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-53-4-16-7350-4/21 od 07. 10. 2021. godine.

Ponuditelj PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka je putem punomoćnika Bogdan Golubović, odvjetnika iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) dana 15. 10. 2021. godine uložio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuda izabranog ponuditelja EE COMMERCE d.o.o. Bihać nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te je primjenom člana 68 stav 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, istu trebalo odbaciti.

Suprotno uslovima propisanim u TD, izabrani ponuđač je u Aneksu 2, Obrazac za cijenu ponude — robe (stranica 6 ponude) propustio da popuni rubrike predviđene za unos podataka „Komercijalni naziv" i „Zemlja porijekla". Postupajući na navedeni način, izabrani ponuđač je prekršio odredbe tačke 4.5 TD kojim je propisano da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Shodno navedenom, ponuda izabranog ponuđača nije sačinjena u skladu sa zahtjevima koji su definirani u TD, te je istu trebalo

odbaciti.

Uslovima sadržanim u TD propisano je da se ponude za lotove dostavljaju odvojeno, te tačkom 4.3 TD, Način dostavljanja dokumenta koji su zajednički (ukoliko je podjela na lotove), propisano je da ukoliko je nabavka podjeljena na više lotova, ponuđač koji dostavlja ponudu za više lotova može dokumente kojima dokazuje da ne postoji razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova dostaviti na jedan od sljedećih načina:
a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili
b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,' ili
c) posebno uz svaki lot.

Suprotno navedenom, ponuda izabranog ponuđača za Lot 1 i Lot 2 sačinjena je kao jedna zajednička ponuda, te dostavljena objedinjeno.

S obzirom na sve prethodno navedeno, predlaže da se žalba usvoji, poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01- 53-4-I6-735O-4/2I od 07.10.2021. godine i Izvještaj o provedenom konkurentskom postupku javne nabavke roba - svježe voće i povrće za ugovor u trajanju godina dana, ocjena ponuda i prijedlog najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-53-4-16-7350-2/21 od 30.09.2021. godine i predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak.

Žalilac zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.053,00 KM, u skladu sa troškovnikom (sastav pravnog lijeka sa uvećanjem, 450 bodova - tar.br.2, odnosno 900,00 KM bez PDV-a; Paušalna nagrada 25% odnosno 225,00 KM; Vrijednost boda 2 KM - čl. 14; PDV 17% odnosno 191,25 KM; Ukupan iznos sa PDV-om - 1.316,25 KM), kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 01-53-4-16-7350-8/21 od 21. 10. 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je u potpunosti neosnovana.

1. Zahtjevi koji su propisani tenderskom dokumentacijom u tački 4.5 , a koji se odnose na kolone obrasca „Komercijalni naziv" i „Zemlja porijekla" u ovom slučaju nisu bili obavezni za ponuđače. Podaci za navedene kolone se mogu ispisati, ali i ne moraju, odnosno nije greška ponuđača ako iste kolone ne popuni traženim podacima. Obrazac je opće forme za sve nabavke pa sadrži i navedene kolone u ovoj nabavci u kojoj traženi podaci nisu obavezni. Kolona „Komercijalni naziv" je stavljena radi ispravnog fakturiranja robe prilikom realizacije ugovora jer se u praksi događa da predmet nabavke ima svoj komercijalni naziv koji se razlikuje od traženog naziva pa kada dobavljač u fakturi navede komercijalni naziv umjesto traženog naziva faktura nije za

računovodstvo ispravna. Radi toga je u obrascu uspostavljena kolona za navođenje komercijalnog naziva proizvoda ako postoji razlika u nazivima. Ako je naziv isti nije potrebno da se navodi komercijalni naziv, a to je u ovom slučaju upravo tako odnosno komercijalni naziv je isti kao i traženi naziv za sve stavke ponude. To se vidi u ponudi žalioca koji je ispunio navedenu kolonu (dokaz: Ponuda žalitelja strana br. 15). Dakle, ako ponuđač ne navede komercijalne nazive tražene robe uzimaju se traženi nazivi iz prethodne kolone. To znači da je obrazac za cijenu ponude ponuđača d.o.o. EE COMMERCE ispravan. Kolona „Zemlja porijekla" koja je također u obrascu za cijenu ponude a koju izabrani ponuđač nije popunio postavljena je radi utvrđivanja prava ponuđača na preferencijalni tretman domaćeg . U tački 4.9 tenderske dokumentacije je navedeno da je „odluka o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg istekla 01.06.2021. godine i nije donesena nova odluka od strane nadležnog organa pa ponuđači nisu obavezni da se izjasne u vezi preferencijalnog tretmana domaćeg niti su obavezni dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana na njegovu ponudu". Dakle, podaci koji se odnose na kolonu „Zemlja porijekla" nisu obavezni da se navode jer nemaju nikakvog značenja. U Aneksu 2-Obrazac za dostavljanje ponude pod tačkom br.5 stoji napomena istog sadržaja kao u tački 4.9 tenderske dokumentacije. Preferencijalni tretman domaćeg nije kvalifikacioni element ponude već je to pravo ponuđača na korištenje preferencijalnog tretmana kojega on može da se odrekne ili da dokumentuje da njegova ponuda uživa pravo na primjenu preferencijalnog tretmana na njegovu ponudu. Prema tome, obrazac za cijenu ponude ponuđača d.o.o. „EE COMMERCE" je ispravan, pa je Komisija prilikom razmatranja ponuda sasvim ispravno ocijenila ponudu izabranog ponuđača za dodjelu ugovora.

Prema svemu navedenome, navodi žalitelja da izabrani ponuđač za dodjelu ugovora nije dostavio obrazac za cijenu ponude u skladu sa odredbama tačke 4.5 tenderske dokumentacije su potpuno neosnovani.

2. Član 57 stav 1) Zakona o javnim nabavkama je propisao sljedeće: „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije". Tačkom 4.3 tenderske dokumentacije je propisano sljedeće: „ ukoliko je nabavka podijeljena na više lotova, ponuđač koji dostavlja ponudu za više lotova može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova dostaviti na jedan od sljedećih načina: a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje; ili c) posebno uz svaki lot.

Ostali traženi dokazi i dokumenti koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot".

Dakle, ponuđač može izabrati jedan od tri načina za dostavljanje svoje ponude. U ovom slučaju izabrani ponuđač i žalitelj (čije su ponude ocijenjene prihvatljivima) su dostavili dokaze za

kvalifikaciju uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova (način pod b)) (Dokaz ponude). S obzirom da je predmet nabavke podijeljen na dva lota, ponuđač d.o.o. EE COMMERCE je dostavio dokaze za kvalifikaciju uz oba lota zajedno, a žalitelj je dostavio dokaze za kvalifikaciju uz lot 1, a lot 2 je dostavio kao posebnu ponudu i smatra da je ovaj navod neosnovan.

3. Zahtjev žalioca da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora broj: 01-53-4-16-7350-4/21 od 07.10.2021. godine kao i izvještaj o provedenom konkurentskom postupku javne nabavke svježeg voća i povrća broj: 01-53-4-16-7350-2/21 od 30.09.2021. godine , odbaci ponudu ponuđača „EE COMMERCE" d.o.o. Bihać kao neprihvatljivu, te da donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača d.o.o. „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka je na osnovu svega navedenoga potpuno neosnovan i neprihvatljiv .

Zahtjev žalioca da mu se priznaju troškovi pravnog zastupanja u iznosu od 1.053,00 KM je potpuno neosnovan jer se troškovi pravnog zastupanja obračunavaju u skladu sa stavom Suda BiH iznesenom u presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, a potvrđenim u presudi apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 023459 18 Uvp.

Na temelju svega navedenoga predlaže da se žalbu odbaci kao potpuno neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2949-4/21 od 25. 10. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj EE COMMERCE d.o.o. Bihać (u daljnjem tekstu: izabrani ponuditelj) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2949-5/21 od 25. 10. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno

predmetne tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja EE COMMERCE d.o.o. Bihać, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj prvenstveno osporava odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-53-4-16-7350-4/21 od 07. 10. 2021. godine i Izvještaj o provedenom konkurentskom postupku javne nabavke roba – svježe voće i povrće za ugovor u trajanju godina dana, ocjena ponuda i prijedlog najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-53-4-16-7350-2/21 od 30. 9. 2021. godine jer smatra da ponuda izabranog ponuditelja nije sačinjena u skladu sa točkom 4.5. tenderske dokumentacije.

Razmatrajući ovaj navod, izvršen je uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrđeno da je točkom 4.5. propisano, između ostalog, ponuditelji su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, broj: 01-53-4-16/21 od 21. 9. 2021. godine, utvrđeno je da se na stranici 6 nalazi Anex 2 Obrazac za cijenu ponude – robe LOT 2 svježe povrće – Specifikacija br. 16.2. u kojem je za sve stavke od rednog broja 1 do 11 propušteno popuniti stupce *Komercijalni naziv* i *Zemlja porijekla.*

Člankom 3. ZJN propisana su opća načela tako da je ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i ne diskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom (stavak 1.). Opća načela obvezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite (stavak 2.).

Člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da su svi ponuditelji bili dužni popuniti obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani točkom 4.5. tenderske dokumentacije, pa kako je izabrani ponuditelj propustio popuniti stupce *Komercijalni naziv* i *Zemlja porijekla* za sve tražene stavke navedene pod rednim brojevima 1 do 11, to se isti nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu članka 57. stavak (1) ZJN, a u svezi sa točkom 4.5. tenderske dokumentacije zbog čega je ponuda ovog ponuditelja trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Osim navedenog, neprihvatljiv je i nedovoljno argumentiran stav ugovornog tijela koji čini neosnovanim ovaj žalbeni navod jer je ugovorno tijelo dužno postupiti u skladu sa gore navedenom odredbom članka 53. stavak (1) ZJN. Postupak javne nabave je strogo formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi osigurao jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuditelja sve u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom u smislu članka 3. ZJN. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorno tijelo, a na strani ponuditelja je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u tenderskoj dokumentaciji.

Prema tome, po stavu ovog tijela ugovorno tijelo je u skladu sa člankom 53. stavak (1)ZJN dalo potpune informacije u tenderskoj dokumentaciji i u pogledu popunjavanja obrasca za cijenu ponude, a obaveza svih ponuditelja, pa tako i izabranog ponuditelja, je bila da se u postupku javne nabave pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN što je od strane izabranog ponuditelja očito propušteno jer u Obrascu za cijenu ponude nije popunio stupce *Komercijalni naziv* i *Zemlja porijekla.*

S tim u vezi, a na temelju utvrđenog stanja u spisu, utvrđuje se da je ovaj žalbeni navod **osnovan.**

Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja ističući da isti nije postupio u skladu sa točkom 4.3. tenderske dokumentacije odnosno da je ponuda izabranog ponuditelja za LOT 1 i LOT 2 sačinjena kao jedna zajednička ponuda, te kao takva dostavljena objedinjeno.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, izvršen je ponovni uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrđeno da je točkom 4.3. propisan *Način dostavljanja dokumenta koji su zajednički (ukoliko je podjela na lotove)* na način ukoliko je nabava podijeljena na više lotova, ponuditelj koji dostavlja ponudu za više lotova može dokumente kojima dokazuje da ne postoji razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova dostaviti na jedan od sljedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili
b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje; ili
c) posebno uz svaki lot.

Ostali traženi dokazi i dokumenti koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

Ukoliko se dokazi da ne postoje razlozi za isključenje dostavljaju u posebnoj koverti ponuditelj je dužan tu kovertu sa dokazima i koverte sa ponudama za sve lotove za koje dostavlja ponude dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti na kojoj će izričito naglasiti što je sadržaj te koverte.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da se na prednjoj strani nalazi naznaka ponuda, broj: 01-53-4-16/21 Nabava svježeg voća i povrća LOT 1, LOT 2 od 21. 9. 2021. godine, te je utvrđeno da se na stranicama 1 – 4 nalazi Aneks 2 Obrazac za dostavljanje ponude gdje je u popisu svih dostavljenih dokumenata u ponudi vidljivo da se dostavlja Anex 3 Obrazac za cijenu ponude Lot 1 Svježe voće (stranica 5), zatim Anex 3 Obrazac za cijenu ponude Lot 2 Svježe povrće (stranica 6), dalje Anex 15 Obrazac Izjave o krajnjem roku isporuke Lot 1 (stranica 17), te Anex 15 Obrazac Izjave o krajnjem roku Lot 2 (stranica 16).

Osim navedenog, a temeljem utvrđenog uvida u dostavljenu dokumentaciju prvostupanjskog postupka, nespornim je utvrđeno da je izabrani ponuditelj dostavio i jednu zasebnu fasciklu u kojoj se nalaze dokumenti kojima dokazuje da ne postoji razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da su ponuditelji bili dužni u skladu sa točkom 4.3. tenderske dokumentacije ostale tražene dokaze i dokumente koji se podnose za pojedini lot dostaviti u ponudi za taj lot, pa kako je izabrani ponuditelj ostale tražene dokaze i dokumente koji se podnose za pojedini lot kao što su Obrasci za cijenu ponude i Izjave o krajnjem roku isporuke dostavio u jednoj ponudi, to se nespornim zaključuje da izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN jer se nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz točke 4.3. tenderske dokumentacije zbog čega je ponuda ovog ponuditelja trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod **osnovan**.

Sukladno naprijed navedenom, te imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da se izabrani ponuditelj u konkretnom postupku javne nabave nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu članka 57. stavak (1) ZJN, ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na

ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku na način da okonča predmetni postupak javne nabave u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe putem punomoćnika u ukupnom iznosu od 1.316,25 KM.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe po punomoćniku, ovo tijelo je primijenilo tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS, broj 68/05), koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku 150 bodova, uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, što ukupno iznosi 225 bodova. Kako u skladu sa člankom 14. Tarife bod iznosi 2,00 KM, pomnožen sa 225 bodova, žalitelju pripada iznos od 450,00 KM uvećano za paušal od 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, te PDV od 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 3. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl. iur.

Dostaviti:

- PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika Bogdan Golubović, odvjetnik iz Banja Luke, Ulica Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka,
- ZU Kantonalna bolnica „Dr. Irfan Ljubijankić" Bihać, Darivalaca krvi 67, 77000 Bihać,
- EE COMMERCE d.o.o. Bihać, Omera Mujadžića 16, 77000 Bihać,
- Evidencija,
- a/a.